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Судья Изотова Е.В.

Гр. дело № 33-42551/2023 (II инстанция)

№ 2-0836/2023 (I инстанция)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**18 октября 2023 года г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ефимовой И.Е.,

судей Мрыхиной О.В., Федерякиной Е.Ю.,

при помощнике судьи Булгачевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мрыхиной О.В. гражданское дело по апелляционным жалобам, с учетом дополнений, заявителя ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни», заинтересованного лица ПАО «Сбербанк России» на решение Тушинского районного суда города Москвы от 23 мая 2023 года, которыми постановлено:

в удовлетворении заявления ООО СК «Сбербанк страхование жизни» об отмене решения финансового уполномоченного отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

заявитель ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» обратился в суд с заявлением об отмене решения Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций Климова В.В. от 22.09.2022 года по обращению фио от 05.09.2022 года № У-22-105753. В обоснование заявленных требований заявитель ссылался на то, что указанным решением удовлетворено обращение фио от 05.09.2022 года № У-22-10753 в отношении ООО СК «Сбербанк страхование жизни». Решение Финансового уполномоченного вступило в силу 07.10.2022 года. По мнению заявителя, Финансовый уполномоченный не вправе был рассматривать обращение фио, так как услуга оказывалась потребителю ПАО Сбербанк, фио страховую премию заявителю не оплачивала, заявитель не имел возможности принять решение о возврате платы за подключение к Программе страхования, поскольку фио никаких денежных средств заявителю не перечисляла, таким образом, договор страхования в целях обеспечения обязательств по кредитному договору не заключался, в связи с чем Финансовый уполномоченный неверно установил размер страховой премии.

Представитель ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по доверенности фио в судебное заседание суда первой инстанции явилась, требования заявления поддержала.

Представитель Службы финансового уполномоченного в судебное заседание суда первой инстанции своего представителя не направил, о дате и времени рассмотрения дела извещен, представил письменный отзыв.

Представитель заинтересованного лица ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебное заседание суда первой инстанции явился, доводы заявления поддержал.

Заинтересованное лицо фио в суде первой инстанции доводы заявления ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не признала.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционных жалоб, с учетом дополнений, просят представитель заявителя ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» и представитель заинтересованного лица ПАО «Сбербанк России», ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильное применение норм материального права, в частности на то, что, сторонами договора страхования является Банк - страхователь, внесший страховую премию, и страховщик; фио оплатила в пользу банка лишь плату за подключение к договору страхования, страховую премию не уплачивала; договор страхования не обеспечивал исполнение обязательств по кредитному договору.

Представитель заявителя ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни», действующий на основании доверенности фио, представитель заинтересованного лица ПАО «Сбербанк России», действующий на основании доверенности фио, в заседание судебной коллегии явились, доводы апелляционных жалоб, с учетом дополнений, поддержали.

Представитель Службы финансового уполномоченного, заинтересованное лицо фио в судебное заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации согласно требованиям статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств уважительности причин неявки не представили, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав объяснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Указанных обстоятельств, которые могли бы послужить основанием к отмене либо изменению оспариваемого решения, при рассмотрении настоящего дела не усматривается.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 10.11.2020 года между потребителем фио и ПАО «Сбербанк» заключен договор потребительского кредита № 94411131.

10.11.2020 года фио выразила свое согласие на участие в Программе страхования жизни, здоровья и на случай диагностирования критического заболевания и быть застрахованной в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в рамках соглашения об условиях и порядке страхования № ДСЖ-05 от 30.05.2018 года, заключенного между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО «Сбербанк».

Срок страхования с 10.11.2020 года по 09.08.2025 года.

Согласно условиям заявления на страхование плата за участие в программе страхования рассчитывается по формуле: страховая сумма, указанная в п. 5.1. заявления на страхование х тариф за участие в программе страхование х (количество месяцев согласно п. 3.2. заявления на страхование/12) и составила 35 958 руб. 05 коп.

Согласно пункту 6.1. договора страхования, размер страховой премии устанавливается в отношении каждого застрахованного лица отдельно за весь срок действия в отношении него договора страхования. При этом, для расчета страховой премии используются условия страхования, устанавливаемые в отношении конкретного застрахованного лица (страховая сумма, срок действия договора страхования в отношении застрахованного лица).

Согласно пункту 6.2. договора страхования, страховая премия рассчитывается по следующей формуле: страховая сумма \* страховой тариф по соответствующей Программе страхования \* срок действия договора страхования (в месяцах) /12. При этом неполный месяц принимается за полный, страховая премия округляется до копеек по методу «математического округления», при котором округление происходит к ближайшей целой копейке.

Застрахованными лицами по договору являются заемщики по кредитному договору (п. 1. договора и п. 1 Условий).

Право на получение страховой выплаты принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор страхования.

Согласно Условий, выгодоприобретателем по договору является лицо, в пользу которого заключен договор страхования, и которое обладает правом на получение страховой выплаты.

Объектом страхования являются не противоречащие действующему законодательству имущественные интересы, связанные со смертью застрахованного лица и (или) с причинением вреда его жизни или здоровью (п. 3.1 Условий, п. 1 3 договора группового страхования).

В п. 4.1 Условий страхования предусмотрено, что действие договора страхования прекращается в случае отказа страхователя от договора страхования.

В п. 6.6 договора страхования, датой исполнения страхователем своих обязательств будет считаться дата зачисления денежных средств на счет страховщика.

Согласно справке ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору полностью погашена фио

31.01.2022 года и 01.08.2022 года фио обратилась в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» с заявлением о расторжении договора страхования и возврате суммы страховой премии.

11.02.2022 года и 19.08.2022 года ООО СК «Сбербанк страхование жизни» уведомило фио об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования.

05.09.2022 года фио обратилась к финансовому уполномоченному с требованиями о взыскании с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» страховой премии при отказе от договора страхования.

Решением финансового уполномоченного от 22 сентября 2022 года требования фио удовлетворены, с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу фио взыскана страховая премия в размере 26 605 руб. 64 коп.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, применяя положения Федерального закона от 04.06.2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», ст. ст. 934, 942 ГК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства в размере 35 958 руб. 05 коп., уплаченные потребителем фио, являются страховой премией. Вследствие заключения договора страхования в отношении заемщика, который, в свою очередь, компенсирует банку расходы по оплате страховой премии, застрахованным является имущественный интерес заемщика, следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что решение финансового уполномоченного от 22.09.2022 года по обращению фио является законным и обоснованным, отмене по требованию ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не подлежит.

Довод ООО СК «Сбербанк страхование жизни» об отсутствии основания для взыскания страховой премии судом отклонен, поскольку договор страхования заключен в целях обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, в зависимости от его заключения заемщиком кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа) в части полной стоимости потребительского кредита (займа).

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильно установленных обстоятельствах и отвечают требованиям норм материального права.

Доводы апелляционных жалоб заявителя и заинтересованного лица фактически повторяют позицию, изложенную при рассмотрении дела судом первой инстанции, направлены на иное толкование норм материального права и выводы суда не опровергают.

Как следует из материалов дела, между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО Сбербанк заключено соглашение об условиях и порядке страхования ДСЖ-5 от 30.05.2018 г., в соответствии с пунктом 3.1 которого объектами страхования являются имущественные интересы, связанные с наступлением в жизни застрахованных лиц событий, предусмотренных договором страхования из числа указанных в пункте 4.6. соглашения, а также с их смертью.

Согласно разделу 1 Соглашения страховщиком является ООО СК «Сбербанк страхование жизни», страхователем - ПАО Сбербанк, выгодоприобретателем - лицо, в пользу которого заключен договор страхования, и которое обладает правом на получение страховой выплаты.

В соответствии с пунктом 3.4 соглашения, договор считается заключенным в пользу каждого застрахованного лица в части, относящейся к нему, если в Договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо.

Согласно пункту 3.5 соглашения, договоры страхования заключаются по Программам добровольного страхования жизни заемщиком в отношении клиентов ПАО Сбербанк.

Пунктом 5.3 соглашения предусмотрено, что подключение клиента к соответствующей программе страхования осуществляется на основании заявления физического лица.

Согласно пункту 6.1. соглашения, размер страховой премии устанавливается в отношении каждого застрахованного лица отдельно на весь срок действия в отношении него договора страхования. При этом, для расчета страховой премии используются условия страхования, устанавливаемые в отношении конкретного застрахованного лица (страховая сумма, срок действия договора страхования в отношении застрахованного лица).

10.11.2020 года, в день заключения кредитного договора, фио подписано заявление на участие в программе добровольного страхования жизни, здоровья и на случай диагностирования критического заболевания заемщика.

Плата за подключение к программе страхования в размере уплачена фио в размере 35 958,05 руб.

Исходя из условий п. 6.2 Договора страхования страховая премия в отношении фио составляет также 35 958,05 руб.: 210 281 (страховая сумма) х 3,60% (страховой тариф) х 57/12 (строк действия договора страхования).

Таким образом, плата за подключение к договору страхования является фактически страховой премией.

Факт перечисления из ПАО Сбербанк страховой премии в сумме 35 958,05 руб. в адрес страховщика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» последним не оспаривался.

На основании п. 4.1. Условий участия в программе страхования участие физического лица в Программе страхования может быть прекращено досрочно на основании его письменного заявления.

Исходя из того, что фактическое бремя расходов по страхованию несет сам потребитель, в отношении которого договор страхования заключается только при условии внесения потребителем соответствующей платы, следовательно, он сам и является страхователем по договору страхования его жизни и здоровья.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон о страховом деле) страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу положений статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Таким образом, вследствие присоединения к программе страхования с внесением заемщиком соответствующей платы, застрахованным является имущественный интерес заемщика, а следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик.

Кроме того, согласно заявлению на страхование, в качестве выгодоприобретателя в размере непогашенной на дату страхового случая задолженности выступает именно ПАО Сбербанк. Изменить предполагаемые условия присоединения к программе, в части выбора выгодоприобретателя, невозможно.

Исходя из изложенного вывод финансового уполномоченного, а также суда первой инстанции, о том, что договор был заключен в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, является правильным.

Отклоняя доводы апелляционных жалоб, с учетом дополнений к ним, судебная коллегия также исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 958 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения договора страхования, договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся:

гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая;

прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи (п. 2).

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (абз. 1 п. 3 ст. 958 ГК РФ).

В абз. 2 п. 3 ст. 958 ГК РФ предусмотрено, что при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или договором не предусмотрено иное.

Как следует из ч. 10 и ч. 12 ст. 11 ФЗ от 27.12.2013 N 353 "О потребительском кредите (займе)", подлежащих применению при рассмотрении дела, в случае полного досрочного исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа) кредитор и (или) третье лицо, действующее в интересах кредитора, оказывающие услугу или совокупность услуг, в результате оказания которых заемщик становится застрахованным лицом по договору личного страхования, указанному в абзаце первом части 2.1 статьи 7 настоящего Федерального закона, на основании заявления заемщика об исключении его из числа застрахованных лиц по указанному договору личного страхования обязаны возвратить заемщику денежные средства в сумме, равной размеру страховой премии, уплачиваемой страховщику по указанному договору личного страхования в отношении конкретного заемщика, за вычетом части денежных средств, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого заемщик являлся застрахованным лицом по указанному договору личного страхования, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения кредитором и (или) третьим лицом, действующим в интересах кредитора, указанного заявления заемщика. Положения настоящей части применяются только при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая, в отношении данного застрахованного лица.

В случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору добровольного страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязательств по такому договору потребительского кредита (займа) страховщик на основании заявления заемщика обязан возвратить заемщику страховую премию за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения заявления заемщика. Положения настоящей части применяются только при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, вышеуказанные положения закона обоснованно применены при рассмотрении настоящего спора, так как судом первой инстанции установлено наличие совокупности следующих обстоятельств:

- полное досрочное погашение кредита (21.05.2021г.);

- страхование являлось обеспечением исполнения кредита (займа) в понимании п. 2.4 ст. 7 закона "О потребительском кредите (займе);

- отсутствуют события, имеющие признаки страхового случая;

- имеется заявление о возврате премии.

При указанных обстоятельствах доводы апелляционной жалобы не могут являться основанием к отмене судебного решения, поскольку не опровергают выводов суда, а повторяют правовую позицию заявителя и заинтересованного лица, выраженную в суде первой инстанции, тщательно исследованную судом и нашедшую верное отражение и правильную оценку в решении суда, сводятся к переоценке доказательств, имеющихся в материалах дела, оценка которых произведена судом первой инстанции в соответствии с требованиями действующего процессуального законодательства, при этом, оснований для иной оценки доказательств судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана судом с учетом требований гражданского процессуального законодательства, в связи с чем, доводы жалоб, с учетом дополнений, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии предусмотренных ГПК РФ оснований к отмене состоявшегося судебного решения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции по обстоятельствам, имеющим значение для дела, подробно мотивированы, основаны на правильном применении норм действующего законодательства, регулирующих спорные правоотношения, и соответствуют представленным по делу доказательствам, которым судом дана оценка, отвечающая требованиям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы повторяют доводы, приводившиеся заявителем и заинтересованным лицом в суде первой инстанции, в решении им дана правильная правовая оценка. Иных доводов, которые могли бы повлечь отмену решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Учитывая изложенное и принимая во внимание то, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили правильную правовую оценку, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, судебной коллегией не установлено.

В целом доводы жалоб, с учетом дополнений, направлены на иное толкование норм материального и процессуального права и иную оценку собранных по делу доказательств, которым суд в их совокупности дал надлежащую оценку в соответствии с правилами статей 12, 55, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит.

Иных доводов, заслуживающих внимание судебной коллегии, апелляционные жалобы, с учетом дополнений, не содержат.

Само по себе несогласие лиц, участвующих в деле, с результатами оценки исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, не может служить основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Тушинского районного суда города Москвы от 23 мая 2023 года оставить без изменения, апелляционные жалобы, с учетом дополнений, ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни», ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи:**